

2^e Nota van Inlichtingen

Marktvraag Ecologie RRAAM

27 maart 2012

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen (nota) behorend bij de Marktvraag Ecologie RRAAM van de Werkmaatschappij Markermeer-IJmeer (WMIJ), in deze vertegenwoordigd door de provincie Flevoland. De inhoud van deze 2^e Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van het Aanbestedingsdocument.

In deze nota zijn de schriftelijke vragen beantwoord die per e-mail zijn gesteld. Tevens zijn hieronder drie aanvullingen op het Aanbestedingsdocument opgenomen.

Inlichtingen namens de Opdrachtgever

Aanvullingen op het Aanbestedingsdocument:

| Hfd. | Pagina | Aanvulling/wijziging |
|------------------|-------------------------------------|---|
| 5 | P. 22 | <p><i>In het Aanbestedingsdocument onder hoofdstuk 5 (pagina 22) wordt de volgende aanvulling gegeven op de Selectieprocedure:</i></p> <p>In de voorgestane selectie worden ten minste twee Inschrijvers geselecteerd voor het uitwerken van de Opdracht. De Inschrijvers worden op basis van de Gunningcriteria met betrekking tot het TBES gerangschikt.</p> <p>De Opdrachtgever heeft de facultatieve keuze om, naast de nummers 1 en 2, een of meer extra partijen te selecteren voor de uitwerking van de Opdracht. Deze keuze zal zij achtereenvolgens baseren op de volgende criteria:</p> <ul style="list-style-type: none">• De inschrijvingen worden gerangschikt op basis van de score op de Gunningcriteria met betrekking tot het TBES.• De eerstvolgende Inschrijving die een wezenlijk andere invulling geeft dan de nr. 1 en 2 komt in aanmerking voor een opdracht (zoals toegelicht in paragraaf 2.9 en 4.4). Er is bijvoorbeeld sprake van een wezenlijk andere invulling als:<ul style="list-style-type: none">○ nr. 1 en 2 een oplossing binnen de in het PRA beschreven vier ecologische vereisten hebben, dan geeft de Opdrachtgever de voorkeur voor een extra partij met een oplossing die afwijkt van de één of meer van de in het PRA beschreven vier ecologische vereisten,○ nr. 1 en 2 een oplossing hebben die afwijkt op één of meer van de in het PRA beschreven vier ecologische vereisten, dan geeft de Opdrachtgever de voorkeur voor een extra partij met een oplossing binnen de in het PRA beschreven vier ecologische vereisten.• De Inschrijving komt alleen voor gunning in aanmerking indien deze maximaal 15 % lager scoort ten opzichte van de nr. 2 op basis van de gunningcriteria met betrekking tot het TBES. <p>Bij de afweging om al dan niet (deel) opdrachten toe te kennen (Opdracht voor de uitwerking van het TBES en Opdracht voor de uitwerking van planelementen die als kostendragers voor het TBES kunnen fungeren), worden tevens de budgettaire mogelijkheden van de Opdrachtgever meegewogen.</p> |
| 5 | P. 22 (3 ^e alinea) | <p>Achter de zin <i>‘De Inschrijver dient aan de in paragraaf 4.1 en 4.2 gestelde Uitsluitingsgronden en Minimumeisen te voldoen’</i> wordt toegevoegd: Het niet voldoen aan een Uitsluitingsgrond of Minimumeis leidt tot uitsluiting van verdere deelname aan de onderhavige aanbesteding.</p> |
| Bijlage 3 | P. 34 | <p>‘Gefactureerd bedrag voor de uitvoering van het project’ in bijlage 3 Formulier referentieprojecten heeft betrekking op de aanleg-/realisatiekosten voor de uitvoering van het project.</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Indien het gaat om iemand die het project heeft <i>ontworpen</i> dan betekent dat overigens niet dat de ontwerper die € 1 mln gefactureerd moet hebben gekregen. Het gaat er om dat het betreffende project minimaal € 1 mln (of twee of drie projecten tezamen minimaal € 1,5 mln) aan aanleg-/realisatiekosten vertegenwoordigt.</p> |
|--|--|

Vragen hoofdstuk 2: Achtergrond en opdracht

1. *Kan het zijn dat het Markermeer-IJmeer systeem aan een structurele verandering onderhevig is en er niet op instandhouding maar veeleer op ecosysteemontwikkeling moet worden gestuurd? De invasie van de guagga mossel bijvoorbeeld kan definitief zijn en de soortenopbouw veranderen. Ook verandert de context fundamenteel: ander waterbeheer, klimaat, ruimtegebruik. In hoeverre is het dan verstandig om Natura2000 als leidend te beschouwen?*

Zie het antwoord op vraag 2 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Dat het ecologische systeem van het Markermeer-IJmeer zich nog aan het instellen is en daarmee verandert, is niet aan discussie onderhevig. De vraag is wel of de veranderingen die in de jaren negentig hebben plaatsgevonden, omgebogen kunnen worden naar een veerkrachtig systeem. De ecologische gedachte achter het TBES is gebaseerd op een systeemaanpak en niet op een soortenaanpak.

2. *Hoe zit het met eventuele kansen op inverdienmogelijkheden op het gebied van recreatie irt de N2000 en V&H richtlijn status van het gebied? Mogen we er vanuit gaan dat allerhande recreatieve ontwikkelingen mogelijk gemaakt kunnen worden en dat het juridische aspect gaat wijken? (mits de ontwikkelingen bijdragen aan het TBES/de ecologie niet schaden?)*

De huidige juridische wetgeving dient ook voor de toekomst als uitgangspunt te worden genomen en zal dus niet kunnen wijken. Wij verwijzen naar de juridische strategie zoals geschetst in het PRA, hoofdstuk 3.

3. *In hoeverre moet in deze fase van de recreatieve ontwikkelingen aangegeven worden welke impact zij hebben (positief/negatief) op het ecologisch systeem? (mede irt de nog lopende ANT-studie etc)*

De impact van recreatieve ontwikkelingen in relatie tot het ecologische systeem dient uitgewerkt te worden vanuit het perspectief dat het TBES voldoende robuust zal zijn om aan de vereisten van Natura 2000 te blijven voldoen, ook indien zich recreatieve ontwikkelingen voordoen.

4. *In hoeverre wordt het plan Marker Wadden betrokken in de marktuitvraag?*

Het initiatief van Natuurmonumenten sluit aan op de bredere RRAAM-ambitie om van het Markermeer-IJmeer een Toekomstbestendig Ecologisch Systeem te maken. De WMIJ nodigt in deze Marktuitvraag partijen breed uit om met ideeën te komen over de invulling van het Toekomstbestendig Ecologisch Systeem. Uiteindelijk zal op basis van alle ideeën - zowel de gepresenteerde oplossingen uit de marktuitvraag als andere ideeën-, een totaalbeeld worden opgemaakt voor inbreng in de ontwerp-Rijksstructuurvisie RRAAM. In deze ontwerp-Rijksstructuurvisie zal besluitvorming plaatsvinden. Eind dit jaar wordt deze Rijksstructuurvisie gepresenteerd. Het staat Natuurmonumenten vrij om als Inschrijver hun ideeën in deze marktuitvraag in te brengen waarbij de procedures, vereisten en selectieprocedure zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument gelden.

5. *Het organiseren van draagvlak maakt geen onderdeel uit van de opdracht. Is er wel contact gewenst met het maatschappelijk en bestuurlijk veld?*

Contacten met het maatschappelijk en bestuurlijk veld over de Opdracht en met de Opdracht samenhangende zaken verlopen via de Opdrachtgever of na toestemming van de Opdrachtgever.

6. *De WMIJ bestaat uit vertegenwoordigers van het Ministerie van I&M, het Ministerie van ELI en de provincies Noord-Holland en Flevoland. De fysieke begrenzing van de Opdracht is het Markermeer-IJmeer inclusief zijn oevers. De meeste oevers van het Markermeer-IJmeer zijn in beheer bij drie waterschappen (Hollands Noorderkwartier, Zuiderzeeland en Waternet). Hoe wordt de medewerking dan wel de inbreng van deze waterschappen gegarandeerd?*

Zie het antwoord op vraag 5. De genoemde waterschappen maken deel uit van het 'maatschappelijk en bestuurlijk veld'. Het organiseren van draagvlak bij dit veld maakt geen onderdeel uit van deze opdracht.

7. *Wat is de relatie tussen het TBES en de andere visie die momenteel ontwikkeld worden, zoals het ROIJ, het REOB, en de visie Waterschappen? Wordt er afstemming verwacht?*

In het kader van deze opdracht wordt geen afstemming met andere visies verwacht.

8. *Wat is de relatie tussen het TBES en het Deltaprogramma IJsselmeergebied en de daarin voorgestelde grotere seizoensfluctuatie voor het Markermeer? Wordt er afstemming verwacht?*

De WMIJ en het Deltaprogramma IJsselmeergebied (DPIJ) werken nauw samen. De plannen van de WMIJ zijn in het DPIJ overgenomen voor het Markermeer IJmeer. In het kader van deze opdracht wordt geen nadere afstemming verwacht.

9. *Is het mogelijk en wenselijk om van de destijds betrokken recreatieondernemers de contactgegevens te krijgen?*

De WMIJ verschaft geen contactgegevens van de betrokken recreatieondernemers. Wel kunt u informatie vinden in het bij het PRA behorende onderzoeksrapport "Markttoets en Economische impact Toerisme en Recreatie Markermeer-IJmeer" (LAGroup, 2011). In de Bijlage bij dit rapport zit een in 2011 uitgevoerde inventarisatie van alle recreatieve plannen in het gebied inclusief een bronvermelding.

10. *Verwacht u dat we de alternatieve plannen van het SAMM ook meenemen in deze fase?*

Het staat inschrijvers vrij naar eigen inzicht de plannen van het SAMM mee te nemen. Opgemerkt wordt dat SAMM gericht was op een overall visie op de inrichting van het gebied. De huidige vraag is om te komen tot een toekomstbestendig ecologisch systeem. In het geval een inschrijver de plannen van het SAMM besluit mee te nemen, verwacht de Opdrachtgever uiteraard wel een verdere uitwerking dan eerder ontvangen SAMM inzendingen.

11. *Het plan moet qua detailniveau vergelijkbaar zijn met het PRA (p8). Waar kunnen we de tekening van het PRA vinden?*

De tekening met de maatregelen van het PRA staat op pagina 15 van het PRA. U dient een kaart uit te werken met een schaal 1:50.000 (zie paragraaf 2.6 van het Aanbestedingsdocument).

12. *Moet van het totale ontwerp ca 4 3D beelden worden gemaakt of per voorgestelde maatregel?*

De ca vier 3D beelden zijn illustratief bedoeld om een indruk te geven van de voorgestelde maatregelen. Het detailniveau van de uitwerking van de maatregelen zal dus bepalen of er met een overall beeld volstaan kan worden, of dat nadere detaillering nodig is. De Opdrachtgever bepaalt de zichtpunten voor deze circa vier 3D-beelden.

13. *In hoeverre zijn verschillende verdienmogelijkheden nog vrij of al 'gelabeld' door bijvoorbeeld eerder uitgewerkte plannen in het gebied, zoals de IJmeerverbinding, Almere buitendijks etc.?*

Het staat inschrijvers vrij om in hun offerte verdienmogelijkheden te benoemen en uit te werken. Grootschalige ontwikkeling van Almere buitendijks is inmiddels niet meer in de plannen opgenomen omdat de grondexploitatie fors negatief was. Zie hiervoor de Notitie Kansrijke Oplossingsrichtingen RRAAM uit december 2011.

14. *Zijn er bepaalde verdienmodellen waar de opdrachtgever bij voorkeur in geïnteresseerd is of op voorhand afwijst?*

Er zijn op voorhand geen beperkingen of voorkeuren met betrekking tot de verdienmodellen. De voorstellen zullen worden beoordeeld aan de hand van de gunningcriteria onder paragraaf 5.2.

15. *Zijn er reeds specifieke financiële en/of andere randvoorwaarden die van toepassing zijn vanuit de overheid in het geval van een PPS-constructie?*

Nee.

16. *In hoeverre kunnen toekomstige waterfrontplannen voor Almere en Lelystad wel meegenomen worden nu het Rijk heeft besloten dat dit voorlopig geen wenselijke ontwikkeling is?*

Het is onjuist te veronderstellen dat het Rijk de waterfrontplannen van Almere en Lelystad heeft afgewezen.

17. *Mogen fte's/banen en andere economische effecten worden verrekend als besparing/verdiensten van het TBES?*

Als er door de plannen extra banen ontstaan, dan is dit maatschappelijk gewenst effect. Echter, dit levert niet direct financiële opbrengsten op ter dekking van de kosten van de maatregelen. Ze mogen dus wel worden vermeld als verdiensten, maar als zodanig niet worden verrekend met de kosten.

18. *In hoeverre verwacht u dat we rekening houden met het multiplier-effect dat recreatieve ontwikkeling op de regionale economie teweeg brengt?*

In het Aanbestedingsdocument staat in paragraaf 2.6.1. dat de effecten van recreatie kunnen worden onderscheiden in opbrengsten voor bekostiging en vormen die niet bijdragen aan bekostiging. Een bijdrage aan de regionale economie is maatschappelijk waardevol, maar leidt niet als zodanig tot een geldstroom naar het project. Zie ook het antwoord op vraag 17.

19. *Is de financiële doorrekening van het PRA beschikbaar (inclusief eenheidsprijzen)? Het is belangrijk dat de verschillende partijen van dezelfde uitgangspunten gebruik maken om de plannen te kunnen vergelijken.*

Ja, deze financiële doorrekening wordt beschikbaar gesteld aan de Opdrachtnemers. Deze eenheidsprijzen worden niet voorgeschreven. De Opdrachtnemers kunnen onderbouwd aangeven welke eenheidsprijzen zij gebruiken.

20. *Samenhang gehanteerde termijnen: in de uitvraag worden 3 termijnen genoemd:*

- a. *Middellange termijn (10 jaar), waarop maatregelen effect moeten sorteren om negatieve trend om te buigen > in hoeverre moet de effectiviteit van deze maatregelen gemonitord worden tot 10 jaar of ook daarna om eventueel te kunnen intensiveren of andere maatregelen te kunnen nemen?*

De monitoring is van belang om de effectiviteit van de maatregelen te kunnen beoordelen en af te wegen of een volgende fase van investeren nodig zal zijn. Een vorm van monitoring zal gedurende de hele looptijd wenselijk zijn.

- b. *Lange termijn (2040), waarop ecologisch systeem zodanig robuust moet zijn dat nieuwe (rode?) ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn > zijn er al concrete ruimtelijke plannen waaraan gedacht wordt? En in hoeverre kunnen deze of nog niet bestaande ontwikkelingen worden opgenomen binnen onderdeel B) als kostendragende planelementen?*

In het PRA wordt een aantal ontwikkelingen genoemd, waaronder de schaa sprong Almere, de versterking van de Houtribdijk en dijkversterking bij de Noord-Hollandse kust. Ook is bekend

dat diverse gemeenten jachthavens willen uitbreiden. Er kunnen zich ook andere ontwikkelingen voordoen. In dit kader noemt het PRA bijvoorbeeld ook infrastructurele buitendijkse aanpassingen bij de aanrijroute naar de Houtribdijk bij Enkhuizen en de uitvoering van de Kustvisie Lelystad (PRA, pagina 57). Het is aan de inschrijvers om een inschatting van de ruimtelijke ontwikkelingen te maken en de meekoppelkansen te beschrijven.

- c. *Kosten en opbrengsten 2020-2070: is deze periode afgeleid van een MKBA conform de OEI-richtlijn of is er een andere reden voor deze 50 jaarsperiode?*

In een MKBA wordt meestal 100 jaar genomen. De ervaring leert dat er weinig verschil is in de financiële resultaten als 50 jaar wordt genomen, door de methode van de netto contante waarde. Het is eenvoudiger om de beheerkosten voor 50 jaar te berekenen en daarom is dat hier gekozen.

21. *Wordt de beschikbare € 20.000 voor planelementen toegekend onafhankelijk van het aantal planelementen wat wordt ingediend?*

Ja. De vergoeding is € 20.000 (excl BTW), ongeacht het aantal uit te werken planelementen. Het aantal in te dienen planelementen is aan de inschrijver. Het totaal wordt beoordeeld aan de hand van de Gunningcriteria onder paragraaf 5.2.

22. *In uw marktuitvraag is aangegeven dat inschrijvers vrij zijn om voorstellen te doen voor het uitwerken van kostendragende planelementen. Hiervoor is een additionele vergoeding beschikbaar van €20.000,- .*

- a. *Op basis waarvan zal opdrachtgever kostendragende planelementen selecteren voor uitwerking ?*

De voorstellen voor kostendragende planelementen zullen worden beoordeeld op basis van de Gunningcriteria zoals genoemd onder paragraaf 5.2. De opdrachtgever behoudt zich het recht voor om bij gunning zelf de scope van de Opdracht van elke geselecteerde Inschrijver vast te stellen. Dit betekent dat de Opdrachtgever niet gehouden is om de /alle in de offerte gedane voorstellen voor het uitwerken van kostendragende planelementen van een geselecteerde Inschrijver te honoreren. De vergoeding voor de additionele opdracht om kostendragende planelementen uit te werken blijft € 20.000,- (excl. BTW).

- b. *Hoe wil opdrachtgever omgaan met de keuze voor aantal uit te werken planelementen i.r.t. de vergoeding die daarvoor beschikbaar is?*

Zie het antwoord op vraag 21 en 22a.

Hoofdstuk 3: Aanbestedingsprocedure

23. *Tussen verstrekken Nota van Inlichtingen en indienen Offerte zit twee weken (inclusief goede vrijdag en 1^e paasdag). Dat betekent feitelijk dat de offerte op donderdag 5 april al gereed moet zijn?*

- a. *Kan de Nota van Inlichtingen eerder dan 27 maart worden gepubliceerd?*

Nee, dit was niet mogelijk.

- b. *Is het mogelijk de datum voor het indienen van offertes naar achter te verplaatsen?*

Nee dit is niet mogelijk. Alle termijnen zijn in grote zorgvuldigheid vastgesteld.

- c. *Zo nee, kan de opdrachtgever de indieningstermijn voor offertes 1 dag verlengen dus 11 april, dat levert belangrijke extra tijd op, of bijvoorbeeld digitaal op 10 april en per post op 11 april?*

Nee.

Hoofdstuk 4: De in te dienen Offerte:

24. *Wij laten de formulieren (bijlagen 1, 2 en 3) ondertekenen door een rechtsgeldig vertegenwoordiger, die genoemd staat in het uittreksel van de Kamer van Koophandel. Wij gaan er daarom van uit dat wij Bijlage 4 "Formulier machtiging rechtsgeldig vertegenwoordiger" niet hoeven in te dienen. Kunt u dit bevestigen?*

De handelingswijze die u voorstelt is correct. Het formulier Bijlage 4 heeft alleen te worden ingediend indien de rechtsgeldig vertegenwoordiger die in het uittreksel van de kamer van koophandel staat vermeld een ander persoon machtigt voor de ondertekening van de formulieren.

25. *Paragraaf 4.1.1: In uw marktuitvraag staat 'Inschrijver dient het verzoek tot deelneming inclusief bijlagen rechtsgeldig te hebben ondertekend.' Betekent dit dat alle bijlagen waaronder ook de visie en het plan van aanpak dienen te worden ondertekend?*

Nee; hier worden de bijlagen I t/m IV bij het Aanbestedingsdocument bedoeld, waarbij de ondertekening in het format is aangegeven.

26. *Is er een maximale omvang voor het beeldmateriaal dat aan bijlage 3 Formulier Referentieprojecten kan worden toegevoegd?*

Nee.

27. *Paragraaf 4.4: Inschrijver mag bij inbrengen van ideeën voor planelementen maximaal 5 A4 besteden. Komen deze 5 A4 boven op de 10 A4 waarin de visie beschreven is?*

Ja, deze komen boven op de maximaal 10 A4 welke de visie op de Opdracht bevatten. De visie op de voorstellen voor kostendragende planelementen mag maximaal 5 A4 bevatten.

28. *Hoe ziet de opdrachtgever de interactie tussen de verschillende partijen bij uitvoering van de opdracht?*

Zoals in het Aanbestedingsdocument onder 4.5 staat, wordt de Inschrijver verzocht aan te geven welke ondersteuning van c.q. interactie met de Opdrachtgever hij nodig heeft om zijn Opdracht uit te kunnen voeren. De Opdrachtgever streeft er naar de Opdrachtnemers zo goed mogelijk te faciliteren tijdens de uitvoering van hun Opdracht, teneinde een optimaal resultaat te bereiken. Tijdens de plenaire informatiebijeenkomst op 23 april kan nader over de invulling van deze interactie worden gesproken. De Opdrachtgever zal per geselecteerde partij een contactpersoon aanstellen die als aanspreekpunt fungeert voor de Opdrachtnemer en de uitvoering van de Opdracht begeleidt.

29. *Hoe wil de opdrachtgever de uitvoering van de opdracht begeleiden. Door wie? Op welke momenten?*

Zie het antwoord op vraag 28.

30. *Op pagina 20 staat dat de partijen zelf hiervoor een voorstel moeten doen. Welke wensen heeft de opdrachtgever zelf?*

Zie het antwoord op vraag 28.

31. *Kunt u ons meer vertellen over het proces? Wat voor interactie met de opdrachtnemer verwacht de opdrachtgever, wie is aanspreekpunt, is er een begeleidingsgroep, wat verwacht u van het eindproduct, zijn er correctierondes?*

De vormvereisten voor het resultaat van de Opdracht staan gedefinieerd in paragrafen 2.6, 2.6.1 en 2.9.1. Zie voor het proces het antwoord op vraag 28.

32. *Krijgen de partijen aan welke de opdracht gegund wordt, toegang tot in principe alle informatie uit de lopende onderzoeken of alleen tot de tussenrapportages?*

Zoals in het Aanbestedingsdocument onder paragraaf 4.5 staat, wordt de Inschrijver verzocht aan te geven welke ondersteuning van c.q. interactie met de Opdrachtgever hij nodig heeft om zijn Opdracht uit te kunnen voeren. Partijen kunnen na gunning toegang krijgen tot alle informatie die beschikbaar is. Omdat het nog lopende onderzoeken betreft, is niet alles gedocumenteerd in rapportagevorm. Indien gewenst kan tijdens de informatiebijeenkomsten gesproken worden met onderzoekers uit bijvoorbeeld het NMIJ-programma. In overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgevers kan bekeken worden aan welke andere specifieke informatie behoefte bestaat tijdens deze informatiebijeenkomsten. Daarnaast kan bijvoorbeeld de mogelijkheid worden geboden om vragen voor te leggen aan de Opdrachtgever met betrekking tot lopende onderzoeken. Dit kan schriftelijk bij de Opdrachtgever ingediend worden.

Hoofdstuk 5: Selectieprocedure

33. *Paragraaf 5.1: Welke eisen worden gesteld aan de projectleider?*

Van de projectleider wordt verwacht dat hij beschikt over relevante ervaring, kennis en kunde in relatie tot zijn of haar rol in de uitvoering van de Opdracht. Voorts verwacht de Opdrachtnemer dat de projectleider resultaatgericht is en goed in het onderhouden van de relatie met de Opdrachtgever.

34. *Paragraaf 5.1 Voor projectteam zijn maximaal 20 punten te verdienen. Hoe is de verdeling van deze punten voorzien voor de twee beoordelingscriteria (bv max 10 punten voor eerste en 10 punten voor tweede criteria)?*

Het betreft hier een integrale beoordeling van beide criteria.

35. *Paragraaf 5.3: Hoe is de afstemming en samenwerking bij de beoordeling tussen WMIJ en onafhankelijke deskundigen en wie zullen de beoordeling uitvoeren?*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 24 in de eerste Nota van Inlichtingen.

36. *Paragraaf 5.3: Hoe vindt definitieve puntentoekenning plaats bij beoordeling door meerdere deskundigen?*

De puntentoekenning vindt plaats op basis van het "one man, one vote"-principe, waarbij de deskundigen individueel punten toekennen aan de offertes op basis van de maximale puntenscore per beoordelingscriterium zoals aangegeven in paragraaf 5.1 en 5.2 van het Aanbestedingsdocument. Dit houdt in dat de optelsom van de toebedeelde punten gedeeld door het aantal deskundigen dat de plannen heeft beoordeeld, de gemiddelde score van een offerte bepaalt.

37. *Eén van de beoordelingscriteria is “de kwaliteit van de onderbouwing en het realiteitsgehalte van de voorgestelde maatregelen op de middellange termijn (tot 10 jaar)”. Hoe wordt het realiteitsgehalte van de maatregelen beoordeeld?*

En voor de kostendragende elementen stellen we een analoge vraag: Hoe wordt het realiteitsgehalte van de kostendragende planelementen beoordeeld?

Het realiteitsgehalte van de maatregelen wordt door de WMIJ en de externe Beoordelingscommissie beoordeeld op basis van hun deskundigheid. Bij de samenstelling van de

externe Beoordelingscommissie is in het bijzonder gekeken naar relevante deskundigheid en ervaring in relatie tot de aard van de opdracht.

38. *Hoeveel partijen worden geselecteerd voor uitwerking? In de vooraankondiging stond 3. In het aanbestedingsdocument (p24) staat 2.*

In het Aanbestedingsdocument- welke tekst prevaleert boven de vooraankondiging- staat dat ten minste twee Inschrijvers geselecteerd worden voor het uitwerken van de Opdracht (mits zij voldoen aan de Uitsluitingsgronden en de Minimumeisen). De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om aan meer dan twee Inschrijvers de Opdracht te gunnen. Zie ook onder "Inlichtingen namens de Opdrachtgever" op pagina 1 van deze 2^e Nota van Inlichtingen.

39. *Paragraaf 5.5; wij gaan er vanuit dat wanneer opdrachtnemer een bijdrage dient te leveren voor communicatieactiviteiten, deze inzet kan worden verrekend tegen werkelijke gemaakte kosten. Kunt u dit bevestigen?*

Deze veronderstelling is niet juist. In paragraaf 5.5 staat dat de Opdrachtgever een beroep kan doen op de Opdrachtnemer voor de communicatie, waarbij gedacht wordt aan bijdrage aan teksten en het houden van presentaties. Deze inzet wordt niet verrekend tegen werkelijke gemaakte kosten, maar wordt geacht onderdeel uit te maken van de Opdracht. Concreet betekent dit dat de Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer één externe presentatie verzorgt onder de naam van de Opdrachtnemer aan het einde van het traject (tussen 13 juli en 12 september), zonder verrekening van kosten. Eventuele andere presentaties en de condities waaronder die plaatsvinden, vereisen nader overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.

40. *Wat is de reden dat gedurende een half jaar na 12 maart 2012 niet zelfstandig over de opdracht en de producten gecommuniceerd mag worden? De oplevering is immers al voorzien na 4 maanden (13 juli 2012).*

In de vier maanden na de oplevering van de opdracht wordt de besluitvorming voor de ontwerp-Rijksstructuurvisie door de Opdrachtgever voorbereid, op basis van de door de marktpartijen gedane voorstellen, het eerdere PRA en eventuele andere ideeën. Wij vinden het onwenselijk als opdrachtgever en opdrachtnemer gedurende deze periode los van elkaar communiceren over de opdracht en de producten.

Hoofdstuk 6: Algemene en administratieve voorwaarden

41. *Blijven de offertes vertrouwelijk?*

Ja, de offertes blijven vertrouwelijk.

42. *Blijven de ideeën in de offertes van de partijen waaraan de opdracht uiteindelijk niet vergund wordt, wel in intellectueel eigendom van de opstellers? Wij vinden het een hele stevige voorwaarde dat alle ideeën in eigendom van WMIJ komen. Maar het lijkt ons dat dat niet kan gelden voor de offertes, laat staan de offertes die niet gehonoreerd worden.*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 28 in de eerste Nota van Inlichtingen.

43. *Wat doet de opdrachtgever als één van de partijen akkoord gaat met deze eis dat het intellectuele eigendom toekomt aan de opdrachtgever?*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 28 in de eerste Nota van Inlichtingen.

44. *Paragraaf 6.2; wij gaan er vanuit dat indien een inschrijver geen opdracht krijgt voor het uitwerken van zijn ideeën en oplossingen, dat de opdrachtgever deze ideeën niet zonder voorafgaande toestemming van de inschrijver mag gebruiken. Dit in verband met de vrijblijvendheid van de inschrijving en het feit dat hier geen financiële vergoeding tegenover staat.*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 28 in de eerste Nota van Inlichtingen

45. *Nota van Inlichtingen, vraag en antwoord 28: Aanvullend op uw antwoord hebben wij nog de volgende vraag. Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever niet het recht heeft om ideeën uit offertes te gebruiken waarvan de betreffende aanbieder de opdracht niet gegund heeft gekregen?*

Het intellectueel eigendom op de offerte blijft bij de Opdrachtnemer zoals aangegeven in antwoord 28 van de eerste Nota van Inlichtingen. Op een idee rust normaal gesproken geen intellectueel eigendomsrecht, tenzij er bijvoorbeeld octrooirecht gevestigd is. Een dergelijk recht zal uiteraard worden gerespecteerd.

46. *In het aanbestedingsdocument wordt niets gezegd over een eventueel vervolg (behalve dan dat opdrachtnemers niet worden uitgesloten van eventuele vervolgoopdrachten). Wat zijn, behalve het honorarium, voordelen voor de deelnemende partijen. Uitvoerige publiciteit, ... , ?*

Het is aan de inschrijver te beoordelen wat de voordelen zijn van deelname aan deze aanbesteding. Benadrukt zij dat op geen enkele manier vooruit kan worden gelopen op bestuurlijke besluitvorming over het vervolgproces.

47. *Indien er als consortium wordt ingeschreven, moeten dan alle combinanten afzonderlijk voldoen aan de minimumeisen (zoals op te maken is uit paragraaf 6.6) of moet het consortium gezamenlijk worden voldaan aan de minimumeisen (zoals ook te lezen is in paragraaf 6.6)?*

Eisen waaraan iedere combinant afzonderlijk moet voldoen: ondertekening aanmeldingsformulier, ondertekening formulier eigen verklaring inschrijving, indiening bewijs van inschrijving in nationaal beroeps- of handelsregister. Eis waaraan het consortium moet voldoen (dus niet iedere combinant afzonderlijk): referentie-eis als omschreven in paragraaf 4.2 van het aanbestedingsdocument, waarvoor het formulier referentieprojecten moet worden ingevuld.

48. *Wij kunnen zelfstandig voldoen aan de door u gestelde minimumeisen (referenties) en hoeven ons daarvoor niet te beroepen op de technische bekwaamheid van een onderaannemer. Wel blijkt uit ons Plan van Aanpak en bijbehorende CV's dat wij projectteamleden voorstellen, die niet werkzaam zijn bij ons als inschrijvende partij. Wij gaan ervan uit dat u dit beschouwt als 'derde(n)' en dat formaliteiten die u benoemd heeft voor 'onderaannemer' achterwege kunnen blijven. Kunt u dit bevestigen?*

De 'formaliteiten die wij hebben benoemd' in paragraaf 6.6.1 kunnen in het door u omschreven geval achterwege blijven, maar wij ontvangen wel graag een opgave van de namen van deze onderaannemers.

49. *Artikel 15.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat indien de opdrachtnemer al dan niet toerekenbaar tekort komt in de nakoming van zijn verplichtingen, de Provincie zonder nadere ingebrekestelling de overeenkomst kan ontbinden. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door de opdrachtgever gestelde redelijke termijn te herstellen. Bent u bereid in deze bepaling het vereiste van een ingebrekestelling op te nemen?*

Nee, uitgangspunt is dat afspraken worden nagekomen.

50. *Wij constateren dat artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid aan de zijde van opdrachtnemer. Een onbeperkte aansprakelijkheid is in de huidige markt niet verzekeraar. Een onbeperkte aansprakelijkheid wordt in de gids proportionaliteit (p. 47 e.v.) bij de onlangs in de 2e Kamer vastgestelde aanbestedingswet vermoedt een disproportionele eis te zijn. Binnen onze onderneming wordt dan ook het strikte beleid gevoerd dat geen projecten worden aanvaard met een onbeperkte aansprakelijkheid. Wij stellen u dan ook voor de aansprakelijkheid (inclusief vrijwaring) in lijn met de gids proportionaliteit te beperken, waarbij een regeling wordt gehanteerd conform de gebruikelijke regelingen in de branche zoals art. 16 RVOI 2001 of Hoofdstuk 6 (art. 13 t/m 18) van de DNR 2011. Kunt u zich hiermee verenigen?*

Vooropgesteld dat de proportionaliteitsgids nog niet in werking is getreden en de aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek niet is beperkt, berichten wij u bij deze dat de aansprakelijkheid conform artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zal worden beperkt tot een bedrag van €1.000.000,- . Dit is een bedrag dat bij een normale verzekering in de branche gedekt is.

51. *Op grond van het bepaalde in artikel 16 van uw algemene inkoopvoorwaarden is de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk voor door de opdrachtgever geleden schade én dient hij de opdrachtgever tegen alle schade van derden te vrijwaren. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring is in de huidige markt niet verzekeraar. Bent u bereid om overeen te komen dat de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 16 van uw inkoopvoorwaarden, behoudens gevallen van opzet of grove schuld, te beperken tot directe schade en tot het bedrag van de opdrachtsom?*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 50 van deze nota van inlichtingen.

52. *In artikel 16 lid 1 en 16 lid 3 Algemene voorwaarden is een onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring vastgelegd. Opdrachtnemer zou aansprakelijk gesteld kunnen worden voor alle soorten schade (direct en indirect). Bovendien is geen maximale termijn gesteld voor het indienen van een eventuele schadeclaim. Voor ons is onbeperkte aansprakelijkheid niet acceptabel. Bovendien is die niet te verzekeren (verplichting op grond van artikel 16 lid 5 Algemene voorwaarden). De Nieuwe Regeling 2011 (DNR 2011) is speciaal geschreven voor advies- en engineeringwerkzaamheden en houdt qua aansprakelijkheidsregeling rekening met het feit dat advieswerk vaak relatief kleine opdrachten betreft die grote, voor de adviseur onbeheersbare gevolgen kunnen hebben.*
- a. *Bent u bereid om de artikelen 13 t/m 17 DNR 2011 van toepassing te verklaren in plaats van artikel 16 lid 1 en 16 lid 3 Algemene voorwaarden?*

Nee.

- b. *Indien u vraag a met nee beantwoordt; het is voor ons dus van belang dat de aansprakelijkheid en vrijwaring worden gemaximeerd tot een bepaald totaal bedrag, dat in verhouding staat tot de hoogte van onze opdrachtsom (bijv. 3x de opdrachtsom). Verder zou de aansprakelijkheid bij voorkeur gelimiteerd moeten worden tot directe schade én is het belangrijk dat een maximale termijn wordt opgenomen waarbinnen na het einde van de opdracht een eventuele schadeclaim moet worden ingediend. Kunt u ons daarin tegemoet komen?*

Zie hiervoor het antwoord op vraag 50 van deze nota.

- c. *Indien u vraag a met nee beantwoordt; Artikel 16 lid 3 van de Algemene voorwaarden bevat een vrijwaring voor aanspraken van derden. Deze vrijwaring is zo algemeen verwoord (de opdrachtnemer dient de opdrachtgever namelijk te vrijwaren voor alle financiële gevolgen - en dus meer dan alleen schade van derden - die verband houden met eventuele niet-nakoming van de verplichtingen door de opdrachtnemer), dat alle aanspraken van derden bij opdrachtnemer neergelegd kunnen worden. Als opdrachtnemer als gevolg van opzet of grove schuld schade toebrengt aan derden of hen rechtstreeks schade toebrengt die valt onder de wettelijke aansprakelijkheid, bijv. letselschade, is een vrijwaring geen bezwaar. Andere aanspraken van derden staan evenwel altijd in een indirect verband tot opdrachtnemer en kunnen door opdrachtnemer niet worden verzekerd. Het is dan ook niet redelijk dat al deze aanspraken één op één zouden (kunnen) worden doorgezet aan opdrachtnemer. Dit geldt temeer nu de aanspraken van derden niet eens hoeven te strekken tot vergoeding van door hen geleden schade. Bent u bereid om de vrijwaringsbepaling als volgt aan te passen? "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor aanspraken van derden, voor zover die strekken tot vergoeding van door derden geleden schade waarvoor Opdrachtnemer jegens deze derden aansprakelijk is op grond van de wet."*

De vrijwaring ziet ook op andere situaties als het door u gegeven voorbeeld van letselschade. Te denken valt bijvoorbeeld aan de situatie dat opdrachtnemer bij de uitvoering van deze opdracht inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van een derde partij. Indien

opdrachtgever daarop door deze derde wordt aangesproken op de inbreuk van dit recht geldt de vrijwaring op grond van artikel 16.3. Wij zijn derhalve niet akkoord met uw voorstel om dit artikellid te wijzigen.

53. *Artikel 8 Algemene voorwaarden: Dit artikel vraagt om verschillende garanties, waardoor onze verplichtingen worden gekwalificeerd als een resultaatsverbintenis. Dit is in onze ogen in strijd met de aard van de overeenkomst. Ingenieursdiensten zijn naar hun aard inspanningsverbintenissen. Uitgangspunt is dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) alleen schade voortvloeiende uit toerekenbare tekortkomingen dekt. Dit sluit aan bij het algemene wettelijke uitgangspunt dat pas sprake is van schadelijheid indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Een tekortkoming is b.v. niet toerekenbaar als sprake is van overmacht. Een garantie of resultaatsverbintenis heeft als kenmerk dat de enkele tekortkoming al leidt tot schadelijheid. Of de tekortkoming toerekenbaar is, doet niet ter zake. De aansprakelijkheid is dus verruimd en deze verruiming is niet gedekt door verzekering. Bent u bereid om dit artikel te schrappen?*

De garanties zoals omschreven in artikel 8 zijn niet gericht op het type werkzaamheden die bij deze opdracht moeten worden verricht. Het gaat hier om levering van zaken en bijvoorbeeld garanties op diensten als reparaties. Artikel 8 is derhalve niet van toepassing op deze opdracht.